

Darko Grošić, Donji Banovec 4
Koprivnica, 8.7.2010.
Fax 048 222 346
Mob. 098 249 839
E-mail: darko.grosic@kc.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA GRAD KOPRIVNICA UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO PROSTORNO UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno	- 7 -07- 2010	
Klasifikacijska oznaka	Org jed	
550-01/06-01/06	08	
Uradžbeni broj	Pril.	Vrij.
2137/01-06/2-10-91	-	-

- Grad Koprivnica, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo,
prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Zrinski trg 1
E-mail: prostorno.okolis@koprivnica.hr

URBIA d.o.o. Čakovec – Vesna Makovec
fax 040 311 441; mob. 098 241-898
E-mail: urbia@ck.htnet.hr

Predmet: primjedbe na DPU
"Zona centralnih funkcija"

1. Općenito o planu: DPU će biti dobar samo ako se ugrade sve LOGIČNE primjedbe vlasnika parcela jer plan je valjan ako ga je moguće i realizirati u danim parametrima. Trenutno su limitirajući parametri (a koji nisu ni logični za centar Koprivnice) odredba o zelenilu i parkirna mjesta, a što se može provjeriti na primjeru kućnog broja 14 Florijanski trg da se ucrta dani objekt i dužna parkirna mjesta! Vidjet će se lijepo što se može nacrtati tj. izvesti i to bez zelenila.

2. Članak 33. stavak 3. odluke strana 20 odluke
- kućni broj 2 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max Po+P+4+Potk
- kućni broj 4 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max 2Po+P+4+ Potk
- kućni broj 3,5 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max Po+P+4+ Potk

3. Članak 33. stavak 3. strana 20 odluke da se: novoplaniranoj građevnoj čestici 2. da se E max ispravi na: do 3Po + P + 4, te V max 18 i kis te kig.

4. Članak 33. stavak 5. da se doda slijedeći tekst iza riječi najmanje 3. 00 m "U ŠTO NE ULAZI I UDALJENOST SILAZNE RAMPE U PODZEMNU GARAŽU KOJA MOŽE BITI I NA MANJOJ UDALJENOSTI OD MEĐE"

5. U članku 53. da se izmjeni odredba za višestambene građevine 1,5 PM ili GM na svaki stan na **minimalno 1 stan = 1 PM ili GM**

6. U članku 61. stavak 2. da se briše alineja 2 o potrebi najmanje 20% zelenih površina ili da se priznaje ozelenjena parking površina.

7. U članku 125 umjesto riječi Općinskog napisati Gradskog

8. U članku 102 riječ Općine zamjeniti sa rječju Grada

S poštovanjem

Darko Grošić

napisala a zapisnik a.m.a. b.k.

ZAPRIMLJENO PREKO : E-MAILA

Darko Grošić, Donji Banovec 4
Koprivnica, 19.7.2010.
Mob. 098 249 839
E-mail: darko.grosic@kc.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA KOPRIVNIČKO-KRIZEVAČKA ŽUPANIJA GRAD KOPRIVNICA UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO, PROSTORNO UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA			
Primljena		19-07-2010	
Klasifikacijska oznaka		Org jed	
050-01/06-01/06		05	
Uredbeni broj		Pril.	Vrij.
-92		-	-

- Grad Koprivnica, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo,
prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Zrinski trg 1
E-mail: prostorno.okolis@koprivnica.hr

Predmet: primjedbe na DPU
"Zona centralnih funkcija"

1. Općenito o planu: DPU će biti dobar samo ako se ugrade sve LOGIČNE primjedbe vlasnika parcela jer plan je valjan **ako ga je moguće i realizirati u danim parametrima**. Trenutno su limitirajući parametri (a koji nisu ni logični za centar Koprivnice) odredba o zelenilu i parkirna mjesta, a što se može provjeriti na primjeru kućnog broja 14 Florijanski trg da se ucrtani objekti i dužna parkirna mjesta!

Vidjet će se lijepo što se može nacrtati tj. izvesti i to bez zelenila.

2. Članak 33. stavak 3. odluke strana 20 odluke treba ispraviti sa pravom etažnosti objekta:

- kućni broj 2 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max Po+P+4+Potk
- kućni broj 4 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max 2Po+P+4+ Potk
- kućni broj 3,5 ul. Josipa Vargovića ispraviti: E max Po+P+4+ Potk

Obrazloženje: Ovo je prava etažnost sagrađenih objekata a što se i vidi u naravi pa iz tog razloga treba ispraviti etažnost objekta.

3. Članak 33. stavak 3. strana 20 odluke da se: **novoplaniranoj građevnoj čestici 2. da se E max ispravi na: do 3Po + P + 4, te V max 18 i kis te kig. I to iz razloga što ne vidim objašnjenje zašto parcela broj 5 može imati etažnost P + 4 a ova ne!**

Obrazloženje: Ne vidim nikakav razlog zašto bi parcela broj 5 mogla imati etažnost P+4 i koja je u zoni zaštite, a parcele 2 i 3 nemogu imati etažnost P + 4 i koje nisu u zoni zaštite to tim više što su objekti u okružju i veći od predložene etažnosti P + 4.

4. Članak 33. stavak 5. da se doda slijedeći tekst iza riječi najmanje 3. 00 m "OSIM UDALJENOSTI SILAZNE RAMPE U PODZEMNU GARAŽU KOJA MOŽE BITI I NA MANJOJ UDALJENOSTI OD MEĐE"

Obrazloženje: jasno je da je ova odredba nužna jer silazna rampa na svim objektima može ići do međe jer nema opasnosti za susjede s obzirom na takvu odredbu

5. U članku 53. da se izmjeni odredba za višestambene građevine 1,5 PM ili GM na svaki stan na **minimalno 1 stan = 1 PM ili GM. Ukoliko ostane ova odredba pitam se koja to parcela u centru grada može zadovoljiti parametre dane u odredbama DPU a koji su dozvoljeni u naravi neizvedivi!**

Obrazloženje: Kada bi ostala ova odredba tada se gubi smisao i etažnosti i postotka izgradnje propisana za ovu zonu jer je nemoguće ispuniti takve odredbe u strogom centru grada i ona nema nikakav smisao to tim više što je nemoguće podijeliti pola garažnog mjesta na jedan stan!

6. U članku 61. stavak 2. predlažem da se briše alineja 2 o potrebi najmanje 20% zelenih površina ili da se priznaje ozelenjena parking površina. I to iz razlog što ne vidim logiku da ZONA 1B NE TREBA IMATI ZELENILO A, ZONA 2V MORA IMATI ZELENILO. Drugo što je važno ako se dozvoljava 80% da se napravipodzemna garaža kako da se zadovolji ovaj postotak od 20%?

Obrazloženje: Ovaj parametar je također limitirajući za dozvoljene parametre izgradnje u strogom centru grada. Ispada da će se arhitekti baviti samo time kako da zadovolje postotak zelenila i broj parkirnih mjesta, te nema suvislog obrazloženja da u zoni 1B ne treba zelenilo a u zoni 2V treba osim nekih drugih razloga

7. U članku 125 umjesto riječi Općinskog napisati Gradskog

8. U članku 102 riječ Općine zamjeniti sa riječju Grada

S poštovanjem

Darko Grošić



- Salon kupaonske opreme • keramičke pločice • elektro-vodovodni materijal
- kanalizacija • bijela tehnika • plinska i centralna grijanja • hi-fi oprema

PRIMJEDBA

Na prijedlog detaljnog plana uređenja

REPUBLIKA HRVATSKA KOPRIVNICA I RIJEVIČKA ŽUPANIJA GRAD KOPRIVNICA UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO, PROJEKTOVANJE, UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Prijelaz	28-07-2010	
Klasifikacijski znak	Org. jed.	
556-01/06-01/6	06	
Uradni broj	Prij.	Vrij.
	93 1	-

"ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA" u Koprivnici

Uvidom u plan i prezentacijom koja je održana 07.07.2010.god.kao vlasnik nekretnine na čkb.1491 kroz koju je predviđen pješački prolaz **protivim** se da prolazi kroz sredinu čestice jer bi to dvorište presjecalo na dva djela što nebi bilo gospodarski opravdano.

Predlažem da staza ide uz među sa trgovinom Pokuštvo kako je po dosadašnjem PUP-u bilo i predviđeno širina pješake staze cca 3met.

Tako da se može vozilima ući u dvorište radi opskrbe Elma trgovine robom,te za opsluživanje VB-banke koja se nalazi u tom prostoru.

Uz pješačku stazu postavili bi ogradu prema projektnoj dokumentaciji o vlastitom trošku.

U Koprivnici,26.07.2010.

vl.Ankica Šošćarić

Peteranska cesta 94
Koprivnica

ELMA
ELEKTRO I VODOINSTALLATERSKI I
ELEKTROMEHANIČARSKI OBRAT I
TRGOVINA NA VELIKO I MALO
VI, Ankica Šošćarić
Koprivnica, Peteranska cesta 94
Tel. /fax: 048/647-380; 647-420





U LAZ U
VORISTE
VOZILINA

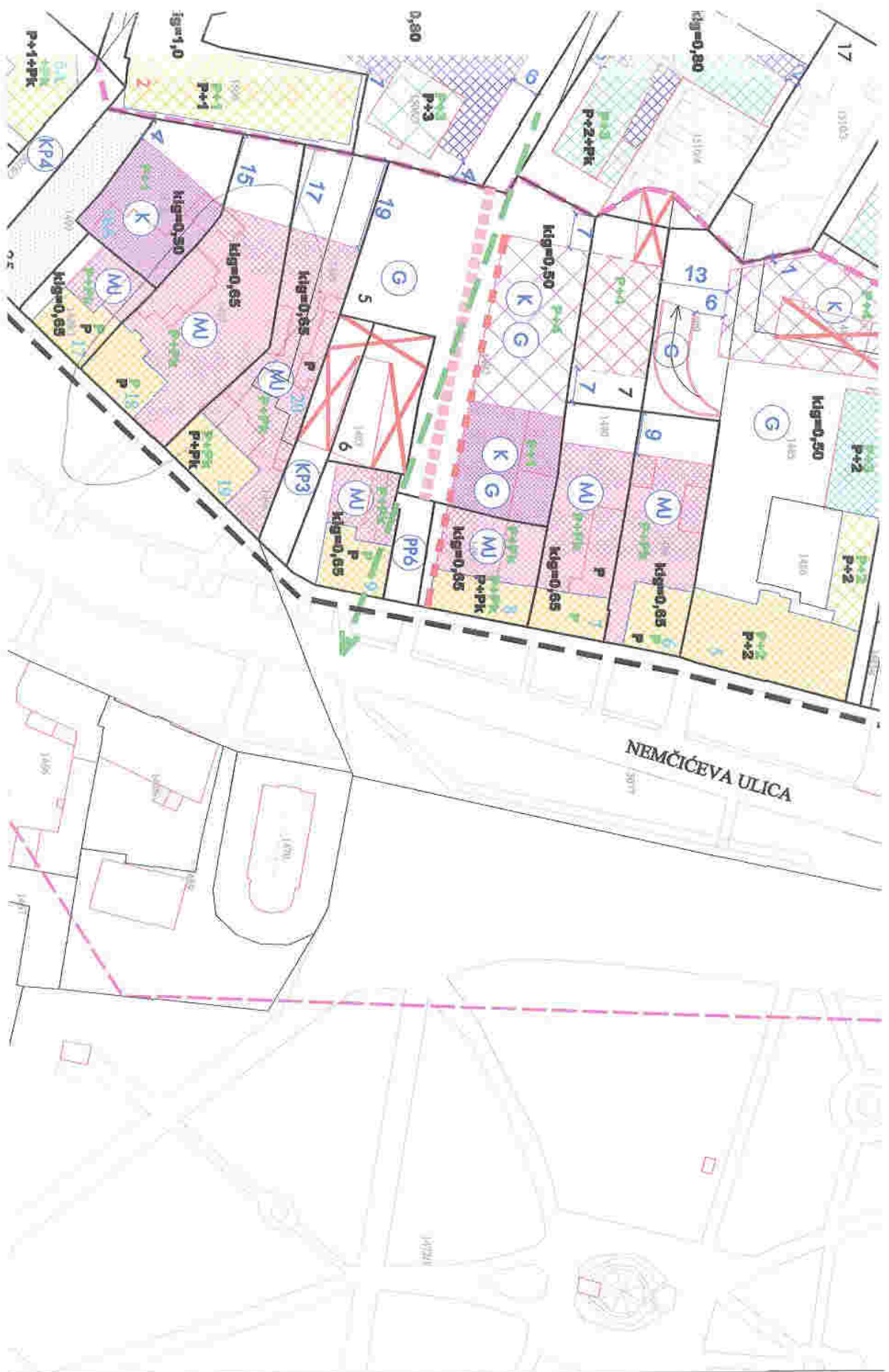
Pisostore

TELEVIZORI • DVA

ETMAD

enje

PROJEKTOVANJE
IZ OBLASTI
ARHITEKTURE
I INŽENJERINGA



KREŠIMIR ORŠANIĆ

Florijanski trg 12

48000 Koprivnica

Koprivnica, 25.7.2010.

REPUBLIKA HRVATSKA KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA GRAD KOPRIVNICA UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO PROSTORNO UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA			
Primijeno	30-07-2010	Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka	550-01/06-01/06	06	
Unudžbeni broj	-95	Prit.	Vrij.
		-	-

GRAD KOPRIVNICA

n/r gđe. Maje Išvan – Krapinec

Predmet: Primjedbe na DPU „Zona centralnih funkcija“ u Koprivnici.

Kada se pogleda DPU vidi se da se zapravo sve dešava u kvadratu Florijanskog trga (parcele 1096, 1097, 1098 i 1099/1) kao i ul. Hrvatske državnosti. To su parcele koje su sada ili su bile prije u mom vlasništvu i parcele i parcele koje su sada u vlasništvu velikog građevinskog kapitala. Napominjem da parcela 1099/1 od 2300 m² je bila u mom suvlasništvu, a 1974.g. jug. kom. vlast istu parcelu je meni oduzela i na njoj je dala izgraditi upravnu zgradu INE – naftaplin. Još danas se vodi upravni spor oko istog jer mi se u povijesnoj jezgri Grada Koprivnice nudi 16,00 kn po m² s otplatom na 20 godina na što ne pristajem. Činjenica je da sve parcele koje su sada ili su bile u mom vlasništvu bile su kupljene novcem, a sada mi se onemogućava kojekakvim urbanističkim rješenjima primjerena stambena izgradnja na svojim parcelama za svoju djecu. Ovdje želim samo reći da je kompletna izgrađenost svih parcela uključivo i oduzete svega 12%. Ne znam kako da protumačim neprirodni „S“ priključak ul. Đure Basaričeka (vidi karta 2.1.) sa ul. Hrvatske državnosti preko mog vrta. Više nego je logično da je spoj iz Kolodvorske i ul. Đure Basaričeka i Opatičke u produžetku do ul. Hrvatske državnosti moguć, a to sve preko gradskog zemljišta označenog kao PP 1 na karti 2.1. i to je evidentno najbolji spoj, jer se istim dobiva i okomiti spoj i povijesno spajanje koprivničkog kolodvora direktno sa koprivničkim parkom, što bi bio jedini pravi pristup tom rješenju. Ovakvo objesno, a neprirodno predloženo spajanje Opatičke ulice u Vargovićevo preko mog vrta dokazuje rad u zloj vjeri. Osoba koja je davala urbanistički zadatak više nego je očito da je pogodovala osobnim interesima velikog građevinskog kapitala, a na štetu privatnog vlasništva. Na mojim parcelama 1097, 1098 u ukupnoj površini 1500 m² po karti 4. vidljivo je treniranje strogoće te je na istim parcelama tj. u privatnom vlasništvu ucrtana čak i urbana komasacija, kojoj se najstrože protivim. Na mojim parcelama je utvrđeno obveza pridržavanja pravca, a uz cestu koja ide kroz moje parcele u DPU riješen je neprirodni položaj odnosno rješavano je sve i svašta pa i pogreška u položaju trafostanice što je potrebno ispraviti (naravno napominjem, ne želim ispravak na svoju štetu).

Ovdje želim još jednom naglasiti da se u potpunosti protivim takvom urbanističkom rješavanju kao i mogućoj urbanoj komasaciji, a sve na uštrb privatnog vlasništva.

Na kraju kako sam i usmeno rekao na javnoj raspravi od 7.7.2010. o DPU ovim samo pismeno potvrđujem, te da je neprimjereno da na tako važnoj stvari o urbanističkom rješavanju povijesne gradske jezgre grada Koprivnice, sudjeluje samo 14 ljudi.

Molim da se primjedbe uvažavaju jer su u cijelosti opravdane, a na mojem vrtu eventualno se može izgraditi pristupni kolni prolaz čime se mogu riješiti i zadovoljiti svi urbanistički uvjeti.

Neprihvaćanje mojih prijedloga i primjedbi bit ću prisiljen na zaštitu svojih prava.

Krešimir Oršanić


REPUBLIKA HRVATSKA			
UPRAVNIČKO-KRIZEVAČKA ŽUPANIJA			
GRAD KOPRIVNICA			
ODJEL ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO, TORNO UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA			
Datum: 03-08-2010			
Kracijska oznaka:	Org. jed.		
350-01/10-01/6	06		
Uredni broj:	Pril.	Vrij.	
- 96'			

30. srpanj 2010

Dopis

Prima: **GRAD KOPRIVNICA, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Trg bana Josipa Jelačića 7/II, Koprivnica**

Šalje: **„POKUĆSTVO“ d.o.o., Koprivnica, A. Nemčića 9 (vlasnik zemljišta k. č. br. 1493, k. o. Koprivnica)**

Datum: 30. srpanj 2010.

Predmet: **Sugestije i primjedbe na prijedlog DETALJNOG PLANA UREĐENJA, ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA“ U KOPRIVNICI**

Štovani,

Budući da je javna rasprava o prijedlogu DETALJNOG PLANA UREĐENJA „ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA“ U KOPRIVNICI sazvana početkom srpnja, s rokom do 04. kolovoza, kada su mnogi građani i direktno zainteresirani vlasnici predmetnih zemljišta na godišnjem odmoru, jedva sam uspio saznati za isti, što je protivno smislu javnog uvida.

Pregledavši navedeni prijedlog DETALJNOG PLANA UREĐENJA „ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA“ U KOPRIVNICI, zaprepastio sam se shvativši da je moje zemljište u centru Koprivnice, sada u funkciji salona namještaja s uređnom građevinskom dozvolom (izdanom 2003g.), uporabnom dozvolom (izdanom 2006g.) i dozvolama za rad, predviđeno kao pomoćno zemljište za susjedno zemljište koje sam prije nekoliko godina prodao jednom poduzetniku.

Kao građanin ovoga grada smatram sam da imam ista prava kao i drugi građani, što ne proizlazi iz prijedloga DETALJNOG PLANA UREĐENJA „ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA“ U KOPRIVNICI, budući da mojem zemljištu u centru grada onemogućava gradnju „P+4“, a na susjednoj čestici, na istoj dubini čestice dozvoljava gradnju „P+4“.

U nastavku ću vam ukratko opisati neke elemente koji kao dugogodišnji korisnik zemljišta znam, a vi ih kod promišljanja DETALJNOG PLANA UREĐENJA „ZONA CENTRALNIH FUNKCIJA“ U KOPRIVNICI niste uključili:

- „KP3“ je naveden kao kolni prilaz u garažu, a kako je u neposrednoj blizini stare susjedne gradnje (Trg Mladosti 19), ista će biti u opasnosti od vibracija vozila koja bi saobraćala do garaže, a na priključku na uličnu prometnicu će dolaziti do prometnih zastoja i zato bi bilo bolje da se predvide posebno ulaz, a posebno izlaz za garažu (rasterećenje i mogućnost skretača na ulici za ulaz u garažu).
- Forsirajući gradnju niskih građevina u centru grada (to su sve niže od P+2+Po) projicirate veće troškove gradnje, što znači u konačnici veće troškove poslovanja ili stanovanja, jer će novi vlasnici već kod kupnje novih prostora morati plaćati veću cijenu po m², koja bi mogla biti osjetno manja ukoliko u prostornom planu omogućite više građevine (razumljivo na lokacijama i na način na koji neće ometati susjede).
- Smatram da planirati gradnju novih građevina u centru grada (na ravnom terenu, u blizini postojećih višekatnica-hotel, kuglana, porezna uprava) ograničavati etažnost na mojem zemljištu na Po+P+1, a u neposrednoj blizini (na približno istoj udaljenosti od ceste s mojim zemljištem) dozvoliti Po+P+4, je u najmanju ruku „čudno“.

Shodno prije navedenom zahtjevam da se i na mojem zemljištu, koje ste označili „ČP“ dozvoli gradnja etažnosti 6/Po+P+4, visine vijenca 15m, a na cijeloj preostaloj površini mojeg zemljišta dozvoli gradnja Po+P+Pk (odnosno kod eventualne zamjenske gradnje uređenje potkrovlja, zadržavajući prijašnju građevnu strukturu), a isti princip bih preporučio i za južne čestice (Trg Mladosti 17 do 19), jer govorimo o centru grada, a ne sela.

Molim da moj argumentiran zahtjev uvažite i unesete u prostorni plan, te tako kao predstavnici Grada Koprivnice zaštitite moja građanska prava, da ne bih zaštitu istih morao tražiti u nadležnom ministarstvu ili na sudu.

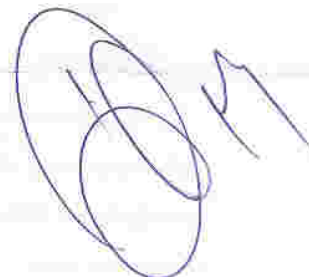
U prilogu ; Fotokopija uporabne dozvole za moje građevine na zemljištu koje ste planirali kao pomoćno za susjedno zemljište.

Srdačan pozdrav,

Jedini osnivač i vlasnik :
Stjepan Kanižanec



Supotpisnik-direktor poduzeća:
Krunoslav Rada



"POKUĆSTVO"
d.o.o. za trgovinu i usluge
KOPRIVNICA, A. Nemčića 9
Tel.: 048 622-121



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKOJ ŽUPANIJ

Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove

KLASA: UP-I-361-05/06-01/37

URBROJ: 2137-03-06-4

Koprivnica, 20. rujna 2006.

Ured državne uprave u Koprivničko-križevačkoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, temeljem članka 129. a u svezi s člankom 221. Zakona o gradnji ("Narodne novine" broj 175/03 i 100/04), rješavajući po zahtjevu "POKUĆSTVO" d.o.o. Koprivnica, iz Koprivnice, Nemčićeva 9, izdaje

UPORABNU DOZVOLU

1. Investitoru "POKUĆSTVO" d.o.o. Koprivnica, iz Koprivnice, Nemčićeva 9, dozvoljava se uporaba DOGRAĐENE POSLOVNE GRAĐEVINE (trgovina - salon namještaja) UZ POSTOJEĆU POSLOVNU GRAĐEVINU, na građevinskoj čestici koju čini k.č.br. 1493 k.o. Koprivnica, koja se u naravi nalazi u Koprivnici, Nemčićeva 9.

2. Za rekonstrukciju - dogradnju predmetne poslovne građevine izdana je građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/03-01/95, URBROJ: 2137-03-03-3 od 2.10.2003.

3. Troškovi postupka obračunati su posebnim zaključkom KLASA: UP/I-361-05/06-01/37, URBROJ: 2137-03-06-3 od 7.9.2006.

O b r a z l o ž e n j e

Investitor "POKUĆSTVO" d.o.o. Koprivnica, iz Koprivnice, Nemčićeva 9, podnijelo je dana 24.5.2006. godine, zahtjev za tehnički pregled i izdavanje uporabne dozvole za dograđenu poslovnu građevinu (trgovina - salon namještaja) koja se nalazi na građevinskoj čestici oznake k.č.br. 1493 k.o. Koprivnica, a ista je dograđena uz postojeći poslovni prostor.

Tehničkim pregledom obavljenim dana 13. rujna 2006. godine, Povjerenstvo za tehnički pregled utvrdilo je da je predmetna dogradnja poslovne građevine u cijelosti izvedena sukladno uvjetima iz građevinske dozvole bez posebnih primjedbi, a isto tako dostavljena je i sva potrebna dokumentacija obvezna od strane sudionika u građenju, te je Povjerenstvo shodno takvom nalazu dalo mišljenje da se za predmetnu poslovnu građevinu može izdati uporabna dozvola.

Pregledom pripadajućeg okoliša utvrđeno je da isti nije u cijelosti dovršen na način kako je to predviđeno glavnim projektom ali je u trenutku pregleda nivo uređenosti omogućavao nesmetano korištenje istog a isto tako nije dovršena ni ulična ograda, pa je investitoru naloženo da dovršetak navedenih radova izvede do 1.5.2007. godine. Navedeni nedostaci vezano za nedovršene radove na potpunom uređenju okoliša, kao i ulične ograde nisu uvjet izdavanja uporabne dozvole.

Temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a na temelju datog mišljenja Povjerenstva za tehnički pregled, tijelo graditeljstva izdalo je uporabnu dozvolu za predmetnu dograđenu poslovnu građevinu (trgovina - salon namještaja) na građevinskoj čestici oznake k.č.br. 1493 k.o. Koprivnica.

Upravna pristojba naplaćena po Tar.br. 1. i 63. Tarife upravnih pristojbi iz Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 8/96, 95/97, 131/97 i 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00 i 110/04) u iznosu od 199,00 kn.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove uporabne dozvole može se izjaviti žalba Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, u roku 15 dana po primitku ove uporabne dozvole putem ove Službi, pismeno ili usmeno na zapisnik uz prilog upravne pristojbe u iznosu 50,00 kn po tar. br. 3, Tarife upravnih pristojbi iz Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00 i 110/04).

POMOĆNIK PREDSTOJNICE:
Dražen Kozjak, dipl.ing.građ.



Dostaviti:

1. "POKUĆSTVO" d.o.o. Koprivnica,
Koprivnica, Nemčićeva 9,
2. Služba - ovdje,
3. A r h i v a.-

O tome obavijest:

1. Ministarstvo zaštite okoliša
prostornog uređenja i graditeljstva
- građevinska inspekcija Koprivnica
2. Grad Koprivnica, Upravni odjel za
komunalno gospodarstvo, prostorno
uređenje i zaštitu okoliša, Koprivnica,
Trg bana Josipa Jelačića 7/L.

IVAN RAJKOVIĆ

Ante Starčevića 3

48000 Koprivnica

tel. (048) 621 377

REPUBLIKA HRVATSKA		
KOPRIVNIČKO-KRIZEVAČKA ŽUPANIJA		
GRAD KOPRIVNICA		
OPĆINSKI UREDE ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO, UČESTNO UREĐENJE I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Datum: 03-08-2010		
Broj prijave: 350-01/10-01/6	Org. jed: 05	
Broj izv. broj: - 97	Pril.:	Vmj.:
	-	-

GRAD KOPRIVNICA

n / r gđa. Maja Ištvan – Krapinec

PREDMET: Primjedba na DPU "Zona centralnih funkcija"
u Koprivnici

Prvi dio moga izlaganja biti će u ime više osoba, pa ću govoriti u množini.

Obzirom na činjenicu da smo postali neposredni sudionici novog DPU – a, obraćamo se naslovu sa protivljenjem istom barem u dva segmenta. – Pješačka staza predviđena na čestici u Ulici dr. Ante Starčevića k.br. 3 bi prolazila kroz dvorište kuće na navedenoj adresi. Ovo neće biti moguće zbog životnog interesa četiri obitelji koje tu žive, i dvije obitelji koje imaju lokale u objektu. Kuća u Ulici Ante Starčevića 3 je privatni objekat, sagrađen privatnim sredstvima na čestici 1085/1, u potpunosti etažiran zajedno sa dvorištem te proveden kroz Zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Koprivnici i Katastar. Dakle ovo nije stambena zgrada izgrađena na gradskom zemljištu za koje se nije utvrđen titular. Prema tome izgradnja bilo kakve šetnice kroz naše dvorište je čista utopija. Teško je dokučiti čemu bi ona uopće služila jer već postoji nešto slično u susjednom dvorištu na adresi A. Starčevića 1.

Ni pod koju cijenu ne bismo dali svoju privatnost i dozvolili da nam se danju i noću šeću po dvorištu ljudi, zaviruju u naše sobe, bacaju otpatke hrane i razne ambalaže, a u noćnim satima vrše i nuždu. Sada smo barem djelom zaštićeni ogradom od takvih postupaka, ali smo potpuno svjesni što bi se događalo izgradnjom prolaza. Dodajemo tome da bi se ispod staze našla odvodna mreža sa 2 šahta i dio vodovodne instalacije. – Tvorcima ove ideje poručujemo da netko od njih dozvoli šetnicu kroz svoje dvorište i uvjeri se u funkcionalnost iste.

U drugom djelu osvrnut ću se na planiranu prometnicu koja bi bila nastavak ulice J. Vargovića i povezala istu sa Ulicom hrvatske državnosti. Govorit ću u ime obitelji i naravno u svoje ime jer sam vlasnik čestica 1085/3, 1086/1 i 1086/2. – Protivim se svakoj novoj betonizaciji u našem kvartu, a naročito ako ona obuhvaća zelene površine. Radi se naime o vrtovima koji su ujedno i staništa ptica, od kojih je jedan u mojem vlasništvu, a drugi u vlasništvu g. Oršanića. Novo ucrtana prometnica koja bi spajala Basaričekovu preko Opatičke i Vargovićeve sa Ulicom hrvatske državnosti po mojoj ocjeni je umjetničko arhitektonsko djelo. Ovako formirana prometnica (ulica) bila bi zanimljiva i predstavljala bi izazov samo za mlade koji vikendom u ranim jutarnjim satima izlaze iz noćnog kluba Hollywood i isprobavaju brzinu svojih "mašina" te snagu njihovih kočnica. No koliko god bila izazovna toliko bi bila i opasna zbog neizbježnih "šikana", koje bi tvorila svojom konfiguracijom. Ova prometnica narušila bi kompaktnost moga vrta i teško devastirala česticu 1086/2 jer bi joj "odgrizla" cijeli ćošak. Tako bi od gotovo idealnog pravokutnika koji tvori sa česticama 1086/1 i 1085/3 stvorila neko nepravilno geometrijsko tijelo. Vjerojatno bi to dovelo u pitanje i buduću individualnu izgradnju na tom zemljištu. – Napominjem da imam dvoje djece i da ni jedno nema riješeno stambeno pitanje. Starije kćer sa suprugom i dva sina živi u dvorišnom stanu za koji je bolji izraz prinudni smještaj. Mlađa kćer živi sa suprugom i sinom kod suprugovih roditelja u Koprivničkom Ivancu. Trenutno tražimo investitora za izgradnju stambenog objekta koji bi bio barem djelomično okružen zelenilom. Mišljenja sam da bi baš takvu izgradnju trebao poticati i Grad, a ne izgradnju ceste koja ne vodi nikuda.

Ne namjeravam mudrovati ali svakom je vidljivo da su Basaričekova i Ul. hrvatske državnosti već spojene ul. Taraščice, koja se može i optimalno proširit. Vrlo blizu je i Opatička ulica koja je djelom i sada prometna, a uz manje investicije može se i ostali dio staviti u funkciju prometa i spojiti sa Ul. Hrvatske državnosti.

Bila bi to barem upola kraća prometnica, šira i svrsishodnija. Pored toga uklonilo bi se ono čudo od 10 velikih betonskih žardinjera ispred bivše Robne kuće i FINE, koje zaista ničemu ne služe osim što ograničavaju prolaz. U prilog tome je i činjenica da je to gradsko zemljište.

U tekstualnom djelu DPU – a spominje se i mogućnost komasacije. Sama riječ komasacija znači spajanje ili pripajanje malih zemljišnih čestica i to dogovorno. Međutim u tekstu se spominje da se čestice mogu i preoblikovati. Postavljam pitanje tko bi to formirao i preoblikovao čestice? Da li je u članku 48. nešto zamotano u celofan? Da li bi se to događalo bez dogovora sa vlasnikom čestice? Nije li možda u tekstu namjerno izbjegnuta stravična riječ – nacionalizacija? Valjda se ne bude ponovo aveti prošlosti? Vjerujem da ne! Država Hrvatska već desetak godina pokušava ispraviti grijehove prošlosti i svojim građanima vratiti oduzetu imovinu što je učinjeno za vrijeme bivše Jugoslavije. Država Hrvatska kuca na vrata EU – a i učinjeni su ogromni naponi da bi se uspjelo u tome. Jedno od najzaštićenijih prava u EU – u je pravo privatnog vlasništva. Isto pravo zaštićeno je i hrvatskim Ustavom, zar ne!

Zaključno : - Protivimo se bilo kakvoj pješačkoj stazi kroz dvorište naše kuće jer bi to bilo diranje u naše vlasništvo te privatnost i intimu naših življenja u tom prostoru.

- Protivim se izgradnji zamišljene pješačke staze jer bi to bilo otuđenje zajedničkog djela vlasništva na parceli 1085/1 i otuđenja djela parcele 1085/3 koja je moje vlasništvo.

- Protivim se izgradnji ceste jer bi to predstavljalo devastaciju mojeg vrta i otuđenje mojeg vlasništva a pored toga za istu imate bolje naprijed navedeno rješenje.

Moje primjedbe su potpuno opravdane i molim da se kao takove prihvate.

Koprivnica, 31.07.2010.

Ivan Rašković

